

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-1527

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 апреля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего КПКГ «Содействие» Чернова А.П. (г.Йошкар-Ола) от 02.02.2015 № 362 на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.12.2014 по делу № А38-3140/2013 Арбитражного суда Республики Марий Эл,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) кредитного потребительского кооператива граждан «Содействие» (далее – кооператив, должник) в процедуре конкурсного производства, открытого в отношении должника решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 08.10.2013 по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, конкурсный управляющий должником Чернов А.П. обратился с заявлением о признании недействительным договора об уступке права требования от 31.05.2013 между должником и Шушкановой Н.В. и применении последствий недействительности сделки в виде восстановления перед должником уступленной Шушкановой Н.В. дебиторской задолженности.

Определением от 03.06.2014 заявление удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 18.02.2014 это определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Суд округа постановлением от 19.12.2014 оставил это постановление без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа и оставить без изменения определение суда первой инстанции в связи с существенными нарушениями норм материального и процессуального права. Заявитель полагает, что оснований для отказа в удовлетворении заявления о признании сделки недействительной не имелось.

В соответствии со статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между должником и Шушкановой Н.В. заключен договор уступки права требования от 31.05.2013 (далее – договор уступки), по условиям которого должник уступил Шушкановой Н.В. право (требование) к Исаевой И.М. и Соколову Д.М. о взыскании солидарно 187 409 рублей 95 копеек, подтвержденное решением Йошкар-Олинского городского суда от 01.10.2012 № 2-4006/2012. В счет оплаты по договору уступки Шушканова Н.В. уменьшила задолженность кооператива перед ней по договору займа от 19.04.2011 № 490-4 на 187 409 рублей 95 копеек.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в признании договора уступки недействительной сделкой, апелляционный суд руководствовался статьей 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учел разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и конкретные обстоятельства данного дела.

Суд указал, что доказательств осведомленности Шушкановой Н.В. о неплатежеспособности должника не представлено.

С данным выводом согласился суд округа.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку основаны на ином толковании норм права, не опровергают обстоятельств, установленных судом при рассмотрении настоящего дела, не влияют на законность обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего КПКГ «Содействие» Чернова А.П. (г.Йошкар-Ола) от 02.02.2015 № 362 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев