



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород
19 декабря 2014 года

Дело № А38-3140/2013

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Ногтевой В.А.,
судей Елисейевой Е.В., Жегловой О.Н.

при участии представителя от Шушкановой Н.В.:
Сероменко В.И. по доверенности от 29.07.2014

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
конкурсного управляющего кредитного потребительского кооператива граждан
«Содействие» Чернова Андрея Павловича

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2014,
принятое судьями Рубис Е.А., Протасовым Ю.В., Захаровой Т.А.,
по делу № А38-3140/2013 Арбитражного суда Республики Марий Эл

по заявлению конкурсного управляющего кредитного потребительского кооператива
граждан «Содействие» Чернова Андрея Павловича

о признании сделки недействительной и
применении последствий недействительности сделки

и у с т а н о в и л :

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) кредитного потребительского кооператива граждан «Содействие» (далее – Кооператив, должник) в Арбитражный суд Республики Марий Эл обратился конкурсный управляющий должника – Чернов Андрей Павлович с заявлением о признании недействительным договора об уступке права требования от 31.05.2013, заключенного Кооперативом и Шушкановой Натальей Владимировной, и применении последствий недействительности сделки в виде восстановления перед Кооперативом уступленной Шушкановой Н.В. дебиторской задолженности.

Заявление обосновано тем, что сделка совершена за три месяца до возбуждения в отношении Кооператива производства по делу о банкротстве, с нарушением пунктов 1 и 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), и повлекла предпочтительное удовлетворение требований Шушкановой Н.В. перед другими кредиторами Кооператива.

Определением от 03.06.2014 суд удовлетворил заявление конкурсного управляющего в полном объеме.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 18.09.2014 отменил определение от 03.06.2014, отказал конкурсному управляющему в удовлетворении заявления.

При принятии постановления суд второй инстанции указал, что Шушканова Н.В. не являлась заинтересованным лицом по отношению к должнику. Конкурсный управляющий не представил в материалы дела доказательств того, что при заключении договора уступки права требования Шушканова Н.В. знала о неплатежеспособности Кооператива или о недостаточности его имущества либо должна была знать об этом.

Не согласившись с постановлением суда второй инстанции, конкурсный управляющий Кооператива обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление от 18.09.2014 и оставить в силе определение от 03.06.2014.

Со ссылкой на статью 183.16 Закона о банкротстве заявитель указывает, что Шушканова Н.В. на момент совершения спорной сделки не могла не знать о неплатежеспособности и недостаточности имущества должника, поскольку Кооператив на протяжении длительного времени не исполнял обязательства перед кредиторами, в том числе перед Шушкановой Н.В. по договору займа.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено путем использования систем видеоконференц-связи с Арбитражным судом Республики Марий Эл.

Законность постановления от 18.09.2014 по делу № А38-3140/2013 Арбитражного суда Республики Марий Эл проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284, 286 и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Кооператив и Шушканова Н.В. заключили договор об уступке права требования от 31.05.2013, в соответствии с которым Кооператив уступил Шушкановой Н.В. право (требование) к Исаевой (Абкилямовой) Ирине Михайловне и Соколову Дмитрию Михайловичу о взыскании солидарно 187 409 рублей 95 копеек, возникшее на основании договора займа от 18.01.2010 № 390-3 и подтвержденное решением Йошкар-Олинского городского суда от 01.10.2012 № 2-4006/2012. В счет оплаты по договору Шушканова Н.В. за уступленное право (требование) уменьшила задолженность Кооператива по договору займа от 19.04.2011 № 490-4 на 187 409 рублей 95 копеек.

Определением от 13.08.2013 в отношении Кооператива возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве).

Решением от 08.10.2013 суд признал Кооператив несостоятельным (банкротом) по признакам ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утвердил Чернова А.П.

Посчитав, что договор об уступке права требования от 31.05.2013 повлек за собой предпочтительное удовлетворение требований Шушкановой Н.В. перед иными кредиторами должника, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании сделки недействительной и применении последствий её недействительности.

В силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным

судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества. Предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.

Спорный договор заключен сторонами за три месяца до возбуждения в отношении Кооператива дела о банкротстве.

Как следует из пункта 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление от 23.12.2010 № 63), если сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве она может быть признана недействительной, только если: в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым или третьим пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве; или имеются иные условия, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, и при этом оспаривающим сделку лицом доказано, что на момент совершения сделки кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В данном случае конкурсный управляющий не опроверг доводы Шушкановой Н.В. о том, что она не знала и не могла знать о неплатежеспособности должника: Шушкановой Н.В. не являлась заинтересованным лицом по отношению к должнику, характер договора уступки права требования не предполагал проверку сведений о

должнике, в том числе о кредиторской задолженности перед иными кредиторами Кооператива.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт осведомленности Шушкановой Н.В. о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества не доказан конкурсным управляющим должника, в связи с чем суд апелляционной инстанции правомерно отменил определение от 03.06.2014 и отказал конкурсному управляющему в удовлетворении его заявления о признании сделки недействительной.

Суд округа отклонил указание конкурсного управляющего в кассационной жалобе о применении к должнику специальных правил банкротства, установленных Законом о банкротстве для финансовых организаций, поскольку должник признан банкротом по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника, параграф 4 главы IX «Банкротство финансовых организаций» Закона о банкротстве не применялся судом к Кооперативу.

Обжалованный судебный акт принят при правильном применении норм права, содержащиеся в нем выводы не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом округа не установлено.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2014 по делу № А38-3140/2013 Арбитражного суда Республики Марий Эл оставить без изменения, кассационную жалобу конкурсного управляющего кредитного потребительского кооператива граждан «Содействие» Чернова Андрея Павловича – без удовлетворения.

Взыскать с кредитного потребительского кооператива граждан «Содействие» в доход федерального бюджета 2000 рублей государственной пошлины.

Арбитражному суду Республики Марий Эл выдать исполнительный лист.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.А. Ногтева

Судьи

Е.В. Елисеева

О.Н. Жеглова