



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

20 февраля 2017 года

Дело №А56-75891/2015/лимиты

Резолютивная часть определения объявлена 15.02.2017

В полном объеме определение изготовлено 20.02.2017

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Мирошниченко В.В.,

рассмотрев заявление временного управляющего ОАО «Авиационная компания «ТРАНСАЭРО» Котова М.С.

об установлении лимита на оплату услуг привлеченных специалистов

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Авиационная компания «ТРАНСАЭРО» (ИНН 5701000985, ОГРН 1025700775870),

при участии:

от временного управляющего - представитель Гаврилова К.Н. по доверенности от 06.10.2016, Филиппова А.Ф. по доверенности от 13.07.2016,

от уполномоченного органа - представитель Вишневецкий Н.В. по доверенности от 23.06.2016,

у с т а н о в и л :

ПАО «Сбербанк России» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – Арбитражный суд) с заявлением о признании ОАО «Авиационная компания «ТРАНСАЭРО» (далее – должник, ОАО «АК «ТРАНСАЭРО») несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда от 23.12.2015, резолютивная часть которого объявлена 16.12.2015, заявление ПАО «Сбербанк России» о признании «ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Котов Михаил Сергеевич.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 26.12.2015 №240.

В арбитражный суд через сервис «Мой арбитр» 13.12.2016 поступило ходатайство временного управляющего ОАО «Авиационная компания «ТРАНСАЭРО» Котова М.С. об увеличении лимита расходов на оплату услуг привлеченных специалистов - Адвокатского бюро города Москвы «МОСТ», привлеченного временным управляющим Котовым М.С. для оказания юридических услуг в рамках дела о банкротстве ОАО «Авиационная компания «ТРАНСАЭРО» на всю процедуру наблюдения в размере 1 250 000 рублей ежемесячно.

Определением арбитражного суда от 29.12.2016 судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 08.02.2017, в котором протокольным определением объявлен перерыв до 15.02.2017.

В материалы дела поступил отзыв кредитора Родыгина О.Ю., в котором он просит установить предельную величину оплаты услуг лиц, привлеченных временным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве должника в размере 10 000 000 рублей из расчета месячной платы в размере 500 000 рублей в течение 20 месяцев. Родыгин О.Ю. считает, что заявленная временным управляющим в заявлении ежемесячная плата в 4 раза превышает реальную и разумную плату за оказание аналогичных услуг в деле о банкротстве с существенным объемом работ, принятую на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Представитель временного управляющего представил в материалы дела ходатайство об уточнении заявленных требований, в котором просит установить лимит расходов на оплату юридических услуг лиц, привлеченных временным управляющим Котовым М.С. на всю процедуру наблюдения в размере 1 250 000 рублей ежемесячно; а также договоры страхования ответственности временного управляющего Котова М.С. от 18.06.2015 и от 22.07.2016, экспертное заключение №0088-ОЦ/2015 ЗАО «Мегаполис Траст» о рыночной стоимости юридических услуг.

После перерыва судебное заседание продолжено 15.02.2017 с участием представителей тех же лиц, участвующих в деле. В настоящем судебном заседании представители временного управляющего поддержали уточненное заявление в полном объеме.

Представитель уполномоченного органа оставил рассмотрение заявления на усмотрение суда.

Уточнения приняты судом в порядке статьи 49 АПК РФ с учетом отсутствия возражений других лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей временного управляющего и уполномоченного органа, арбитражный суд установил следующее.

В силу пункта 5 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право, в частности, привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено названным Законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

Согласно пункту 3 статьи 20.7 Закона о банкротстве лимит на оплату услуг должника рассчитывается исходя из балансовой стоимости его активов. Размер оплаты услуг лиц, привлеченных внешним управляющим или конкурсным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, составляет при балансовой стоимости активов должника более одного миллиарда рублей - не более двух миллионов девятисот девяноста пяти тысяч рублей и одной сотой процента размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над одним миллиардом рублей.

Для целей названной статьи балансовая стоимость активов должника определяется на основании данных финансовой (бухгалтерской) отчетности по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

При этом размер оплаты услуг лиц, определенный в соответствии с названным пунктом, может быть превышен арбитражным управляющим в случае, если размер данного превышения покрывается размером страховой суммы сверх установленного пунктом 2 статьи 24.1 Закона о банкротстве минимального размера страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего.

Пунктом 6 статьи 20.7 Закона о банкротстве установлено, что арбитражный суд выносит определение о привлечении указанных в названном пункте лиц и об установлении размера оплаты их услуг по ходатайству арбитражного управляющего при условии, что арбитражным управляющим доказаны обоснованность их привлечения и обоснованность размера оплаты их услуг.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 №91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», при рассмотрении споров, связанных с оплатой услуг лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности и исполнения возложенных на него обязанностей (далее - привлеченные лица), судам необходимо учитывать, что привлечение указанных лиц должно осуществляться арбитражным управляющим на основании названных норм Закона о банкротстве с соблюдением в отношении услуг, не упомянутых в пункте 2 статьи 20.7, положений пунктов 3 и 4 этой статьи о лимитах расходов на оплату их услуг.

Как следует из заявления об установлении лимита на оплату услуг привлеченных специалистов, между временным управляющим Котовым М.С. (заказчик) и Адвокатским бюро города Москвы «МОСТ» (исполнитель, Адвокатское бюро) 28.12.2015 заключен договор возмездного оказания услуг №АБ-38-15-1, по условиям которого исполнитель обязался оказывать заказчику следующие услуги:

- изучать полученные от заказчика по акту приема-передачи требования и приложения к ним для целей подготовки мотивированных возражений, письменных пояснений и позиций;

- принимать участие в судебных заседаниях в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу №А56-75891/2015 по рассмотрению обоснованности предъявленных к должнику требований, представлять суду и лицам, участвующим в деле подготовленные мотивированные возражения, письменные пояснения и позиции;

- принимать от заказчика по акту приема-передачи иски, заявления о привлечении должника к административной ответственности, заявления об оспаривании решений административного органа о привлечении должника к административной ответственности, заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, и иные заявления, где временный управляющий привлечен в качестве соответчика, третьего лица или иного лица в рамках рассмотрения спора;

- изучать полученные от заказчика по акту приема-передачи заявления и приложения к ним для целей подготовки мотивированных возражений, письменных пояснений и позиций;

- принимать участие в судебных заседаниях по рассмотрению обоснованности предъявленных к должнику или должником требований, представлять суду и лицам, участвующим в деле подготовленные мотивированные возражения, письменные пояснения и позиции;

- изучить иные представленные заказчиком документы и информировать его о возможных вариантах решения задания, подготовить необходимые документы и осуществить представительство интересов заказчика.

Договор вступает в силу с даты его подписания и действует до даты завершения процедуры наблюдения в отношении должника (пункт 2.1).

Стоимость услуг указана сторонами в пункте 4.1 договора услуг и составила 1 250 000 руб. ежемесячно. Оказание услуг по договору оформляется актами об оказании юридических услуг.

Как следует из представленного временным управляющим бухгалтерского баланса от 01.07.2015 стоимость активов должника по состоянию на последнюю отчетную дату,

предшествующую дату введения процедуры наблюдения, составила 142 280 644 000 рублей.

Поскольку стоимость юридических услуг привлеченных временным управляющим в ходе проведения процедуры наблюдения специалистов за период с 01.01.2016 по 30.11.2016 составила 13 750 000 руб., что превышает установленный законом размер оплаты услуг привлеченного лица, временный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 №91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» разъяснено, что в соответствии с пунктом 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве суд может снизить размер взыскиваемой оплаты услуг привлеченного лица, если будет доказано, что размер оплаты является необоснованным (явно несоразмерен ожидаемому результату или значительно превышает рыночную стоимость подобных услуг).

Суд в силу пункта 5 статьи 20.7 Закона также может снизить размер взыскиваемой оплаты услуг привлеченного лица или полностью отказать во взыскании их оплаты, если будет доказано, что привлечение этого лица было необоснованным в целом или в части (как в общем, исходя из потребности в услугах такого привлеченного лица, так и применительно к конкретному привлеченному лицу), а также что привлеченное лицо знало или должно было знать об этом обстоятельстве (было недобросовестным).

При рассмотрении вопроса о стоимости услуг привлеченного лица суд также вправе снизить размер взыскиваемой оплаты услуг в случае доказанности их ненадлежащего качества применительно к абзацу третьему пункта 1 статьи 723 и статье 783 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обязанность доказывания необоснованности привлечения лиц для обеспечения исполнения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве и (или) определенного в соответствии с настоящей статьей размера оплаты их услуг возлагается на лицо, обратившееся в арбитражный суд с заявлением о признании привлечения таких лиц и (или) размера такой оплаты необоснованными.

В обоснование необходимости привлечения специалистов для оказания юридических услуг приведены следующие обстоятельства:

- временный управляющий привлечен к участию в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, в рассмотрении различных споров, связанных со взысканием с должника задолженности, расторжением договоров с должником и по иным делам, рассматриваемым в арбитражных судах и судах общей юрисдикции;

- в рамках дела о несостоятельности ОАО «Авиационная компания «ТРАНСАЭРО» кредиторами предъявлено более 300 требований на сумму свыше 200 000 000 000 рублей;

- предъявленные к должнику требования отличаются разнообразием и высокой сложностью;

- в период с 28.12.2015 (дата заключения договора) по 01.12.2016 состоялось более 700 судебных заседаний по рассмотрению требований кредиторов ОАО «Авиационная компания «ТРАНСАЭРО» в рамках дела №А56-75891/2015, в которых приняли участие юристы Адвокатского бюро.

- в стоимость юридических услуг включены командировочные расходы, в том числе, расходы на проезд и проживание представителей, произведенные в целях обеспечения участия в судебных заседаниях по делу о банкротстве ОАО «АК «ТРАНСАЭРО», а также в арбитражных судах и судах общей юрисдикции по другим делам.

В обоснование размера лимита на оплату услуг привлеченных специалистов представлены письма ООО «Основной Актив» от 24.12.2015, Адвокатского бюро «Бартолус» от 24.12.2015, компании Incog Alliance Law Office о стоимости услуг по сопровождению процедуры банкротства, из которых следует, что стоимость таких услуг

составляет от 1 400 000 по 2 000 000 рублей. Кроме того, из экспертного заключения ЗАО «Мегаполис Траст» №0088-ОЦ/2015 рыночная стоимость юридических услуг без учета компенсации командировочных расходов из расчета стоимости услуг за один календарный месяц, составляет 1 500 000 рублей.

Изучив представленные временным управляющим документы, суд считает доводы конкурсного кредитора Родыгина О.Ю. о значительном превышении указанного временным управляющим в заявлении размера платы за оказание услуг, несостоятельными, противоречащими экспертному заключению и иным документам.

Довод временного управляющего о значительном объеме работы с документами в процедуре наблюдения, конкурсным кредитором не опровергнут.

Кроме того, суд принимает во внимание, что размер превышения покрывается размером страховой суммы сверх установленного пунктом 2 статьи 24.1 Закона о банкротстве минимального размера страховой суммы по договорам обязательного страхования ответственности временного управляющего от 18.06.2015 и от 22.07.2016.

С учетом изложенного, суд признает заявление временного управляющего обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь статьей 20.7 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

1. Привлечь для оказания юридических услуг в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Авиационная компания «ТРАНСАЭРО» Адвокатское бюро города Москвы «МОСТ».

2. Установить оплату услуг Адвокатского бюро города Москвы «МОСТ» на всю процедуру банкротства – наблюдения в размере 1 250 000,00 руб. ежемесячно.

3. На определение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия определения.

Судья

Мирошниченко В.В.