



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

28 января 2016 г.

Дело № А53-16184/15

Резолютивная часть решения объявлена 21 января 2016 г.
Полный текст решения изготовлен 28 января 2016 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Овчаренко Н.Н. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.С. Кривко рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску временной администрации Акционерного общества «Страховая компания «Союз» (ИНН 6163012444, ОГРН 1026103159719)

к Волкову Андрею Владимировичу

о признании недействительной сделки купли-продажи простых векселей от 15.04.2015 года, совершенной между Акционерным обществом «Страховая компания «Союз» и Волковым Андреем Владимировичем; применении последствий недействительности сделки, взыскав с Волкова А.В. в пользу Акционерного общества Страховая компания «Союз» 259 545 000 руб.; взыскании с Волкова А.В. процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6 245 301, 56 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической уплаты задолженности

при участии:

от истца – представитель Воржев В.Н. по доверенности (до перерыва)

от ответчика – не явился, уведомлен

установил: временная администрация Акционерного общества «Страховая компания «Союз» обратилась в арбитражный суд с иском к Волкову Андрею Владимировичу о признании недействительной сделки купли-продажи простых векселей от 15.04.2015 года, совершенной между Акционерным обществом Страховая компания «Союз» и Волковым Андреем Владимировичем; применении последствий недействительности сделки, взыскав с Волкова А.В. в пользу Акционерного общества Страховая компания «Союз» 259 545 000 руб.; взыскании с Волкова А.В. процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6 245 301, 56 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической уплаты задолженности.

Истец поддержал заявленные исковые требования в полном объеме.

Истцом представлен через канцелярию суда 13.01.2016 ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве соответчика ПАО «Донкомбанк», которые осуществлял банковское обслуживание р/с истца. Истец полагает, что ПАО «Донкомбанк» знало (не могло не знать) о том, что оспариваемая сделка на сумму 259 545 000 руб. подлежит одобрению советом директоров АО СК «Союз».

Согласно части 1 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иск может быть предъявлен в арбитражный суд совместно к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие).

В части 2 названной статьи указано, что процессуальное соучастие допускается, если предметом спора являются общие права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков; права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков имеют одно основание; предметом спора являются однородные права и обязанности.

При невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика арбитражный суд первой инстанции привлекает его к участию в деле как соответчика по ходатайству сторон или с согласия истца (часть 5 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В настоящем споре по требованию о признании недействительной сделки купли-продажи простых векселей от 15.04.2015 года, совершенной между Акционерным обществом Страховая компания «Союз» и Волковым Андреем Владимировичем суд не усматривает предусмотренных частью 2 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для привлечения ПАО «Донкомбанк» в качестве соответчика в виду отсутствия взаимосвязи прав и обязанностей указанного лица с предметом спора.

Обязательное процессуальное соучастие на стороне ответчиков в рассматриваемом споре законом не установлено.

На основании изложенного суд отказывает в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве соответчика ПАО «Донкомбанк».

В судебное заседание ответчик не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

В судебном заседании, состоявшемся 14.01.2015 года, был объявлен перерыв до 21.01.2015 года до 16 час. 00 мин.

Информация об объявленном перерыве, а также о времени и месте продолжения судебного заседания, в соответствии с информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.09.2006 г. № 113 "О применении статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Ростовской области в сети Интернет по адресу <http://www.rostov.arbitr.ru>.

После перерыва, 21.01.15 в 16 час. 00 мин., судебное заседание продолжено.

При данных обстоятельствах спор в судебном заседании рассматривается в отсутствие истца и ответчика, в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по имеющимся в деле материалам.

Истец в заседании, до объявления перерыва, на требования настаивал, пояснил, что оспариваемая сделка совершена в отсутствие полномочий у генерального директора Общества на заключение оспариваемой сделки, в нарушении статьи 174 ГК РФ.

Ответчик отзывом от 18.08.2015 иск не признал, утверждает, что оспариваемая сделка совершена после уведомления Волкова А.В. Об отстранении от должности генерального директора АО СК «Союз». Считает, что, обращаясь с настоящим иском истец не представил объективных доказательств об уведомлении ответчика 14.04.2015 о сложении полномочий генерального директора АО СК «Союз». Ответчик суду указал, что действия Волкова А.В. Были направлены исключительно на приобретение активов Обществом, при этом, подлинный договор купли-продажи ценных бумаг и акт приема-

передачи были переданы 28.04.2015 временной администрации АО СК «Союз». Не согласен с доводом истца о незаконном выводе Волковым А.В. денежных средств АО СК «Союз», в результате которого повлекло невозможность расчета с кредиторами АО СК «Союз», поскольку истец не привел никаких доказательств, невозможности расчета компании по своим обязательствам, а также причинно-следственную связь с действиями Волкова А.В. Также ответчик опровергает доводы истца о том, что после совершения данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков Обществу или акционеру, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них. В связи с чем, ссылаясь на судебную практику, изложенную в постановлении ФАС Западно-Сибирского округа по делу №04-3843/2009(9701-А27-13), считает иск не подлежащим удовлетворению, просит в иске отказать. Кроме того, ответчик считает, что применение последствий недействительности сделки невозможно, поскольку данные ценные бумаги были проданы 3-му лицу - компании Alpha Finance Society по договору №KR055/0022 от 15.04.2015, а по договору №KR055/0023 от 15.04.2015 АО СК «Союз» приобрело ценные бумаги (облигации Российской Федерации), которые имеют свое отражение на балансе предприятия в качестве активов. Денежные обязательства АО СК «Союз» перед Alpha Finance Society по договору №KR055/0023 от 15.04.2015 полностью погашены взаимозачетом по соглашению №2 от 15.04.2015, тем самым, возврат ответчиком полученных по сделке в натуре денежных средств, будет невозможен.

Как следует из материалов дела, Приказом Банка России от 07.04.2015 №ОД-745 в Акционерном обществе «Страховая компания «Союз» (ИНН 6163012444, ОГРН 1026103159719) по адресу: 344019, г. Ростов-на-Дону, ул. Мясникова, 54/34/41, 8 «А», назначена временная администрация, в связи с приостановлением приказом Банка России от 05.03.2015 №ОД-515 действия лицензии Общества на осуществление страхования страховой организации акционерного общества «Страховая компания «Союз» за нарушение требований к обеспечению финансовой устойчивости и платежеспособности.

С 07.04.2015 назначена временная администрация страховой организации акционерного общества «Страховая компания «Союз» сроком на 6 (шесть) месяцев. Руководителем временной администрации назначен Чернов Андрей Павлович - арбитражный управляющий, член некоммерческого партнерства «Первая Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих». Полномочия исполнительных органов страховой организации Акционерного общества «Страховая компания «Союз» приостановлены (далее - АО СК «Союз») (п. 4 Приказа ЦБ РФ) (л.д. 52-55).

Пунктом 5 Приказа Банка России от 07.04.2015 №ОД-745 установлено, Пресс-службе Банка России (Граник А.В.) опубликовать данный приказ в «Вестнике Банка России» в 10-ти дневный срок со дня издания и дать для средств массовой информации соответствующее сообщение.

08.04.2015 Пресс-службой ЦБ РФ была опубликована информация о назначении временной администрации страховой организации.

14.04.2015 руководитель временной администрации Чернова А.П. издал приказ №3-ВА о передаче генеральным директором Волковым Андреем Владимировичем временной администрации следующие информацию и документы, необходимые для осуществления полномочий временной администрации АО СК «Союз»: печати и штампы организации; учредительные документы предприятия (устав, учредительный договор, свидетельство о регистрации, свидетельство о постановке на учет) с изменениями; документы, подтверждающие права предприятия на недвижимое имущество, земельные участки, технические паспорта; номера расчетного и иных счетов предприятия, наименование и реквизиты обслуживающих учреждений банков; бухгалтерскую отчетность по состоянию на 31.12.2014. Передачу данных документов приказано осуществить в течение суток с

момента получения данного приказа члену временной администрации АО СК «Союз» Гончаровой Екатерине Владимировне (л.д. 56).

Как видно из приказа №3-ВА от 14.04.2015, Волков А.В. был ознакомлен с данным приказом 15.04.2015, о чем имеется соответствующая отметка о вручении.

Обращаясь с настоящим иском, истец утверждает, что Волков Андрей Владимирович 15.04.2015 совершил сделку, заключив договор купли-продажи ценных бумаг между Волковым Андреем Владимировичем и АО СК «Союз», согласно которому Волков А.В. (продавец) передал в собственность АО СК «Союз» (покупатель) простой вексель ООО «Перспектива 21» (эмитент) в количестве 1 шт., №030314, номинальной стоимостью 259 545 000 руб., а АО СК «Союз» оплатило Волкову А.В. в полном объеме денежные средства в размере 259 545 000 руб., о чем свидетельствует расходный кассовый ордер от 15.04.2015 (л.д. 68).

В материалы дела представлен Акт приема-передачи к договору купли-продажи ценных бумаг от 15.04.2015, который, по мнению ответчика, является подтверждением передачи простого векселя №030314 в количестве 1 шт., номинальной стоимости 259 545 000 руб. (л.д. 59).

При этом, истец утверждает, что до совершения оспариваемой сделки, в силу Приказа ЦБ России от 07.04.2015 №ОД-745 приостановлены полномочия исполнительных органов страховой организации АО СК «Союз», а на основании приказа руководителя временной администрации Чернова А.П. №1-ВА от 14.04.2015 генеральный директор АО СК «Союз» Волков Андрей Владимирович был освобожден от должности генерального директора, прекратив действие всех доверенностей, выданных работникам АО СК «Союз» и третьих лиц, а также иных документов, предоставляющие полномочия лицам действовать от имени АО СК «Союз».

В связи с чем, истец полагает, что совершенная Волковым Андреем Владимировичем сделка от 15.04.2015 по купле-продаже простого векселя, является ничтожной гражданско-правовой сделкой согласно требованиям статей 166, 167, 170, 174 Гражданского кодекса Российской Федерации; статьи 81 Федерального закона «Об акционерных обществах». При этом, по мнению истца, спорная сделка совершена в нарушении требований статьи 8.3 Устава, подпункта 15 пункта 9.3 Устава (в редакции от 04.02.2015).

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Оценив доводы истца и возражения ответчика в совокупности с представленными доказательствами, установив обстоятельства дела и подлежащие применению нормы материального права, суд считает требования подлежащими удовлетворению.

Судом установлено, что 15.04.2015 между Волковым Андреем Владимировичем (продавец) и Акционерным обществом «Страховая компания» «Союз» (покупатель) заключен договор купли-продажи ценных бумаг.

В соответствии с пунктом 1.1 договора, продавец обязался передать в собственность покупателя, а покупатель на условиях данного договора обязался принять и оплатить следующие ценные бумаги: простой вексель ООО «Перспектива-21» (эмитент), номер векселя 030314, номинальной стоимостью 259 545 000 руб.

Пунктом 1.2 договора покупатель обязался оплатить ценные бумаги на сумму 259 545 000 руб.

Согласно пункту 1.3 договора, оплата производится путем выдачи денежных средств из кассы покупателя.

Из Раздела 6 договора видно, что лицо подписавшим договор со стороны покупателя АО СК «Союз» является генеральный директор Волков Андрей Владимирович, о чем имеется его подпись и круглая печать АО СК «Союз».

15.04.2015 Волков Андрей Владимирович передал АО СК «Союз» в лице генерального директора Волкова А.В. простой ООО «Перспектива-21» (эмитент), номер векселя 030314, номинальной стоимостью 259 545 000 руб., о чем был составлен Акт приема-передачи к договору купли-продажи ценных бумаг от 15.04.2015 (л.д. 59).

15.04.2015 АО СК «Союз» оплатило Волкову Андрею Владимировичу наличным путем через кассу АО СК «Союз» денежные средства в размере 259 545 000 руб.

Возражая против заявленных требований, Волков А.В. указал, что действия его по заключению им оспариваемого договора купли-продажи ценных бумаг от 15.04.2015, были совершены исключительно на приобретение активов АО СК «Союз».

В соответствии с пунктом 1 статьи 189.40 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная кредитной организацией (или иными лицами за счет кредитной организации) до даты назначения временной администрации по управлению кредитной организацией либо после такой даты, может быть признана недействительной по заявлению руководителя такой администрации в порядке и по основаниям, которые предусмотрены Законом о банкротстве, а также Гражданским кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами, с учетом особенностей, установленных параграфом 4.1 Закона о банкротстве.

Как указано в исковом заявлении, истец – временная администрация АО СК «Союз», полагает, что, бывший директор АО СК «Союз», заключил договор купли-продажи ценных бумаг от 15.04.2015, с последующей выдачей в рамках спорного договора наличных денежных средств в общей сумме 259 545 000 руб. через кассу АО СК «Союз», совершенные АО СК «Союз» 15.04.2015 в отношении Волкова А.В. обладают признаками недействительной сделки, в отсутствие полномочий, обратился в суд по основаниям, которые предусмотрены Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «Об акционерных обществах».

На основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно пунктам 3 и 6 статьи 79 Федерального закона «Об акционерных обществах» решение об одобрении крупной сделки, предметом которой является имущество, стоимость которого составляет более 50 процентов балансовой стоимости активов общества, принимается общим собранием акционеров большинством в три четверти голосов акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров.

Крупная сделка, совершенная с нарушением требований настоящей статьи, может быть признана недействительной по иску общества или акционера.

Факт совершения Волковым А.В. и АО СК «Союз» 15.04.2015 крупной сделки по купле-продаже ценных бумаг (простого векселя) сторонами не оспаривается.

Пунктом 5 статьи 79 Федерального закона «Об акционерных обществах» в случае, если крупная сделка одновременно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, к порядку ее совершения применяются только положения главы XI настоящего Федерального закона.

В соответствии со статьей 81 Федерального закона «Об акционерных обществах» сделками с заинтересованностью признаются сделки (в том числе заем, кредит, залог, поручительство), в совершении которых имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества, в том числе управляющей организации или управляющего, члена коллегиального исполнительного органа общества или акционера общества, имеющего совместно с его аффилированными лицами 20 и более процентов голосующих акций общества, а также лица, имеющего право давать обществу

обязательные для него указания. Указанные лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица: являются стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке; владеют (каждый в отдельности или в совокупности) 20 и более процентами акций (долей, паев) юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке; занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица; в иных случаях, определенных уставом общества.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 20.06.2007 №40 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о сделках с заинтересованностью» следует, что при рассмотрении дел об оспаривании сделок с заинтересованностью судам необходимо исходить из того, что условием для признания сделки с заинтересованностью недействительной является наличие неблагоприятных последствий, возникающих у акционерного общества или акционеров в результате ее совершения. При этом исследуется, какие цели преследовали стороны при совершении сделки, отвечающей признакам сделки с заинтересованностью, было ли у них намерение таким образом ущемить интересы акционеров, повлекла ли эта сделка убытки для акционерного общества, не являлось ли ее совершение способом предотвращения еще больших убытков для акционерного общества. Кроме того, при рассмотрении указанных дел учитывается, что на истца возлагается бремя доказывания того, каким образом оспариваемая сделка нарушает его права и законные интересы.

Согласно пункту 1 статьи 84 Федерального закона «Об акционерных обществах» сделка, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных настоящим Федеральным законом требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его акционера. Суд отказывает в удовлетворении требований о признании сделки, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных настоящим Федеральным законом требований к ней, недействительной, если не доказано, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или акционеру, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них.

Пунктом 8.3 Устава Общества (в редакции от 04.02.2015) предусмотрено, что к исключительной компетенции общего собрания акционеров общества отнесены: принятие решений об одобрении сделок в совершении которой имеется заинтересованность – если предмет сделки или нескольких взаимосвязанных сделок является имуществом, стоимость которого по данным бухгалтерского учета (цена предложения приобретаемого имущества) общества составляет 2 и более процента балансовой стоимости активов общества по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату.

В соответствии с примечанием №1 к пункту 8.3 Устава указано, что сделки (в том числе заем, кредит, залог, поручительство), в совершении которых имеется заинтересованность члена Совета директоров Общества, генерального директора общества, в том числе управляющей организации или управляющего, акционера общества, имеющего совместно с аффилированными лицами 20 и более процентов голосующих акций общества, а также лица, имеющие права давать обществу обязательные для него указания, совершаются обществом в соответствии с положениями гл. XI ФЗ «Об акционерных обществах».

Как следует из договора купли-продажи ценных бумаг от 15.04.2015, заключенного между Волковым А.В. и АО СК «Союз, Волков Андрей Владимирович выступал как продавец, и одновременно и стороной стороны, действующий в лице генерального директора АО СК «Союз».

Следовательно, Волков Андрей Владимирович, заключая данный договор является заинтересованным лицом в сделке, превышающем 2% активов акционерного общества.

По данным бухгалтерского баланса АО СК «Союз» по состоянию на 31 декабря 2014 года активы баланса составляли 965 956 000 руб. (л.д.61-64). При этом, цена оспариваемой сделки составила 259 545 000 руб., что составляет 26,86%.

Подпунктом 15 пункта 9.3 Устава предусмотрено, что одобрение крупных сделок предметом, которых является имущество, стоимость которого составляет от 25 до 50 процентов балансовой стоимости активов Общества, за исключением сделок, указанных в подпункте 15 пункта 8.3 Устава.

Доказательств того, что общее собрание участников АО СК «Союз» приняло решение о заключении оспариваемого договора с учетом требований пунктов 8.3, 9.3 Устава, статьи 81 и 84 Федерального закона «Об акционерных обществах», в материалах дела не имеется. При этом, действия Волкова А.В. не были каким-либо образом связаны с хозяйственной деятельностью АО СК «Союз», не повлекли и не могли повлечь за собой получение АО СК «Союз» какой-то имущественной либо иной выгоды.

Истец на основании статьи 174, 183 Гражданского кодекса Российской Федерации просит признать договор купли-продажи ценных бумаг от 15.04.2015 недействительным, поскольку со стороны АО СК «Союз» подписано неуполномоченным лицом, о чем другая сторона не могла не знать, поскольку подписано одним и тем же лицом.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.1998 №9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок», следует, что в соответствии со статьями 166 и 174 с иском о признании оспоримой сделки недействительной по основаниям, установленным статьей 174, может обратиться лицо, в интересах которого установлены ограничения. В тех случаях, когда ограничения полномочий органа юридического лица установлены учредительными документами, таким лицом, по смыслу статьи 174 Кодекса, является само юридическое лицо. В случаях, прямо указанных в законе, данные иски вправе заявлять и иные лица (в том числе учредители).

Для признания сделки недействительной по основанию - превышение полномочий, в соответствии со статьей 174 Гражданского кодекса Российской Федерации истец обязан доказать не только наличие ограничений, но еще и то, что работник знал или заведомо должен был знать об этих ограничениях.

Согласно статье 174 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на день подписания договора поручительства) если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором либо полномочия органа юридического лица - его учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

В силу положений части 1 статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 07.05.2013 №100-ФЗ) если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором или положением о филиале или

представительстве юридического лица либо полномочия действующего от имени юридического лица без доверенности органа юридического лица ограничены учредительными документами юридического лица или иными регулирующими его деятельность документами по сравнению с тем, как они определены доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или такой орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об этих ограничениях.

Согласно части 2 этой же статьи сделка, совершенная представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица, может быть признана судом недействительной по иску представляемого или по иску юридического лица, а в случаях, предусмотренных законом, по иску, предъявленному в их интересах иным лицом или иным органом, если другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для представляемого или для юридического лица либо имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя или органа юридического лица и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 93 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» пунктом 2 статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены два основания недействительности сделки, совершенной представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица.

По первому основанию сделка может быть признана недействительной, когда вне зависимости от наличия обстоятельств, свидетельствующих о сговоре либо об иных совместных действиях представителя и другой стороны сделки, представителем совершена сделка, причинившая представляемому явный ущерб, о чем другая сторона сделки знала или должна была знать.

О наличии явного ущерба свидетельствует совершение сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях, например, если предоставление, полученное по сделке, в несколько раз ниже стоимости предоставления, совершенного в пользу контрагента. При этом следует исходить из того, что другая сторона должна была знать о наличии явного ущерба в том случае, если это было бы очевидно для любого участника сделки в момент ее заключения.

По этому основанию сделка не может быть признана недействительной, если имели место обстоятельства, позволяющие считать ее экономически оправданной (например, совершение сделки было способом предотвращения еще больших убытков для юридического лица или представляемого, сделка хотя и являлась сама по себе убыточной, но была частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых юридическое лицо или представляемый получили выгоду, невыгодные условия сделки были результатом взаимных равноценных уступок в отношениях с контрагентом, в том числе по другим сделкам).

По второму основанию сделка может быть признана недействительной, если установлено наличие обстоятельств, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого, который может заключаться как в любых материальных потерях, так и в нарушении иных охраняемых законом интересов (например, утрате корпоративного

контроля, умалении деловой репутации).

При оспаривании сделки в соответствии со статьей 84 Закона об акционерных обществах истец не освобождается от доказывания условий, указанных в пункте 1 статьи 84 Закона об акционерных обществах, в том числе нарушения сделкой прав или охраняемых законом интересов общества или его участников (акционеров), т.е. факта того, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или его участнику, обратившемуся с соответствующим иском.

При таком положении, суд отклоняет доводы ответчика о том, что истцом не доказано, что после заключения оспариваемого договора купли-продажи ценных бумаг от 15.04.2015 повлекло или может повлечь за собой причинение убытков АО СК «Союз» или его акционерам, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них, с учетом заключения договоров №KR055/0022 от 15.04.2015 и №KR055/0023 от 15.04.2015, соглашения №2 от 15.04.2015, в результате которых были полностью погашены взаимозачетом обязательства АО СК «Союз» перед кредитором Alpha Finance Society, поскольку при оценке доказательств, свидетельствующих о наличии у истца неблагоприятных последствий в результате совершения оспариваемой сделки, имеют значения не только реальные убытки, но и возможность их причинения.

Оспариваемый договор заключен ответчиком в период неплатежеспособности АО СК «Союз», о чем приказом Банка России от 05.03.2015 №ОД-515 действия лицензии АО СК «Союз» на осуществление страховой организации приостановлено за нарушение требований к обеспечению финансовой устойчивости и платежеспособности, о чем Волков А.В. как генеральный директор АО СК «Союз» не могли не знать и не предвидеть возможности признания сделки по указанным основаниям недействительными, и не могли не предполагать причинения убытков АО СК «Союз» и его участникам.

Следовательно, договор купли-продажи ценных бумаг от 15.04.2015, заключенный между Волковым Андреем Владимировичем и АО СК «Союз» является ничтожным, поскольку заключен в условиях предбанкротного состояния АО СК «Союз» не может отвечать принципам, закрепленным в пункте 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 51 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическое лицо подлежит государственной регистрации в уполномоченном государственном органе в порядке, определяемом законом о государственной регистрации юридических лиц. Данные государственной регистрации включаются в единый государственный реестр юридических лиц, открытый для всеобщего ознакомления.

В соответствии с положениями статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законом и учредительными документами.

В предусмотренных законом случаях юридическое лицо может приобретать гражданские права и принимать на себя гражданские обязанности через своих участников.

Лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

По смыслу статей 51 и 53 Гражданского кодекса Российской Федерации неясности и противоречия в положениях учредительных документов юридического лица об ограничениях полномочий единоличного исполнительного органа толкуются в пользу отсутствия таких ограничений.

Уставы общества не содержит неясности и противоречий в части условий об ограничениях полномочий единоличного исполнительного органа при совершении сделок

от имени общества.

В пункте 10.2 статьи 10 Устава указано, что образование единоличного исполнительного органа Общества и досрочное прекращение его полномочий осуществляется по решению Совета директоров Общества (л.д. 41).

Согласно пункту 14.22 статьи 14 Устава, Общество ликвидируется также в случае признания его банкротом в судебном порядке, либо объявления им о своем банкротстве. В этом случае ликвидация Общества осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Изложенное подразумевает, что лица, учреждающие хозяйственное общество или товарищество, и(или) выступающие от его имени обязаны действовать в его интересах, соблюдая принцип добросовестности, предусмотренный в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Возникновение прав и обязанностей единоличного исполнительного органа связано с решением уполномоченного органа управления данного юридического лица, которое оформляется протоколом общего собрания акционеров (участников) или решением единственного акционера (участника). С момента прекращения компетентным органом управления полномочий единоличного исполнительного органа лицо, чьи полномочия как руководителя организации прекращены оно не вправе без доверенности действовать от имени юридического лица, в том числе, подписывать заявление о внесении в государственный реестр сведений о новом единоличном исполнительном органе (генеральном директоре). Изложенная правовая позиция основана на существующей практике рассмотрения дел арбитражными судами (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2006 №12049/05, №12580/05 и №14310/05, определение об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2008 №13139/08).

Как указано в постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.05.2006 года №2817/06, с момента прекращения уполномоченным органом управления юридического лица полномочий единоличного исполнительного органа лицо, чьи полномочия как руководителя организации прекращены, не вправе без доверенности действовать от имени юридического лица.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 25.07.2013 №645 с 01.09.2013 Федеральная служба по финансовым рынкам была упразднена.

Полномочия ФСФР России по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков с 01.09.2013 были переданы Банку России (Федеральный закон от 23.07.2013 №251-ФЗ).

Для обеспечения исполнения Банком России функций по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков с 01.09.2013 образована Служба Банка России по финансовым рынкам, с целью осуществления функций упраздняемой ФСФР России.

Служба Банка России по финансовым рынкам в соответствии с федеральными законами осуществляет регулирование, контроль и надзор в сфере финансовых рынков за некредитными финансовыми организациями и (или) сфере их деятельности. Некредитными финансовыми организациями также признаются лица, осуществляющие деятельность субъектов страхового дела.

На основании приказа Банка России от 05.03.2015 №ОД-515, была приостановлена лицензия на осуществление страхования страховой организации акционерного общества «Страховая компания «Союз», на основании пункта 2 статьи 183.9, пунктов 3, 6 статьи 184.1 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Порядка выбора контрольным органом кандидатуры руководителя временной администрации финансовой организации и ее членов, утверждения контрольным органом

состава временной администрации финансовой организации, порядке и основаниях изменения состава временной администрации финансовой организации", утвержденного приказом Министерства экономического развития РФ от 23.06.2011 №284; Порядка принятия органом страхового надзора решения о назначении временной администрации страховой организации, о приостановлении полномочий органов управления страховой организации, а также об освобождении руководителя временной администрации от исполнения возложенных на него обязанностей, взаимодействия временной администрации, органа страхового надзора и представителей органа страхового надзора при осуществлении своих полномочий, формы контроля за временной администрацией, осуществляемого органом страхового надзора и его представителями, утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 08.02.2011 №13н, Федерального закона от 10.07.2002 №86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России), в связи с нарушением требований к обеспечению финансовой устойчивости и платежеспособности, а также с 07.04.2015 назначена временная администрация страховой организации акционерного общества «Страховая компания «Союз» сроком на шесть месяцев, в лице руководителя Чернова Андрея Павловича – арбитражного управляющего.

В соответствии со статьей 3 Порядка принятия органом страхового надзора решения о назначении временной администрации страховой организации, о приостановлении полномочий органов управления страховой организации, а также об освобождении руководителя временной администрации от исполнения возложенных на него обязанностей, взаимодействия временной администрации, органа страхового надзора и представителей органа страхового надзора при осуществлении своих полномочий, формы контроля за временной администрацией, осуществляемого органом страхового надзора и его представителями (утв. приказом Минфина РФ от 08.02.2011 №13н (далее – Порядок №13н) временная администрация страховой организации (далее - временная администрация) является специальным временным органом управления страховой организации, назначаемым органом страхового надзора в порядке, установленном Законом о банкротстве и настоящим Порядком.

Пунктом 4 Порядка №13н временная администрация назначается в целях восстановления платежеспособности страховой организации и (или) обеспечения сохранности имущества страховой организации.

В пункте 5 Порядка №13н указано, что задачами временной администрации являются:

1) применение мер по предупреждению банкротства страховой организации и (или) контроль за применением таких мер;

2) устранение оснований приостановления или ограничения действия лицензии страховой организации.

В силу пункта 6 Порядка №13н орган страхового надзора назначает временную администрацию страховой организации в следующих случаях:

1) выявления органом страхового надзора следующих оснований для применения мер по предупреждению банкротства при отсутствии уведомления страховой организации органа страхового надзора об их наличии:

- установление факта неоднократного отказа в течение месяца в удовлетворении требований кредиторов по денежным обязательствам. Под отказом страховой организации в удовлетворении требований кредиторов по денежным обязательствам понимается неисполнение или ненадлежащее исполнение в срок, установленный федеральным законом и (или) договором страхования, обязанности по осуществлению страховой выплаты или выплаты страховой суммы, либо неисполнение или ненадлежащее исполнение указанной обязанности, установленной вступившим в законную силу судебным актом.

Обязанность удовлетворения требований кредиторов по денежным обязательствам, состав и размер которых установлены вступившим в законную силу судебным актом,

возникает с даты предъявления к исполнению исполнительного листа, выданного на основании вступившего в законную силу судебного акта;

- неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей в срок свыше десяти рабочих дней со дня наступления даты ее исполнения;

- неисполнение или ненадлежащее исполнение иного требования кредиторов по денежным обязательствам;

2) в ходе и по результатам:

- анализа плана восстановления платежеспособности страховой организации, рассмотрения итогового отчета по результатам реализации плана восстановления платежеспособности страховой организации в случае установления фактов его неисполнения или ненадлежащего исполнения;

- выездной проверки деятельности страховой организации, проведенной в порядке, установленном Законом о банкротстве, оформленной актом о результатах проверки деятельности страховой организации, а также при выявлении оснований для обязательного назначения временной администрации страховой организации до завершения проверки деятельности страховой организации органом страхового надзора;

3) отзыва лицензии на осуществление страховой деятельности или приостановления действия лицензии на осуществление страховой деятельности по следующим основаниям:

- осуществление страховой организацией деятельности, запрещенной законодательством Российской Федерации, либо с нарушением условий выдачи лицензии на осуществление страховой деятельности;

- несоблюдение страховой организацией законодательства Российской Федерации, регулирующего страховую деятельность, в части формирования и размещения средств страховых резервов, размещения собственных средств, средств фондов, гарантирующих осуществление страховых выплат;

- несоблюдение страховой организацией требований к обеспечению нормативного соотношения собственных средств страховой организации и принятых обязательств, иных требований к обеспечению финансовой устойчивости и платежеспособности страховой организации;

- недостаточность денежных средств страховой организации для своевременного исполнения денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей;

4) приостановления или ограничения действия лицензии на осуществление страховой деятельности по обязательным видам страхования в связи с несоблюдением установленных требований финансовой устойчивости и платежеспособности страховой организации.

В соответствии со статьей 19 Порядка №13н решение о назначении временной администрации оформляется приказом органа страхового надзора, в котором отражается информация, указанная в пункте 20 настоящего Порядка, сведения о составе временной администрации с указанием фамилий, имен, отчеств ее членов, представителе профессионального объединения страховщиков или иной организации, на которые в соответствии со страховым законодательством возложена обязанность осуществления компенсационных выплат по данному виду страхования, в том числе вследствие проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве страховой организации, или отзыва лицензии на осуществление страховой деятельности (далее - профессиональное объединение страховщиков) (при его назначении), а также сведения о представителе органа страхового надзора, направляемом в страховую организацию (при его назначении), и иная информация, необходимая для выполнения задач и функций, возложенных на временную администрацию.

Статьей 20 Порядка №13н предусмотрено, что решение органа страхового надзора о назначении временной администрации подлежит опубликованию в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, а также размещению на официальном сайте органа

страхового надзора в сети "Интернет", и должно содержать следующие данные:

1) наименование страховой организации, ее адрес и идентифицирующие страховую организацию сведения (государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика);

2) наименование органа страхового надзора, принявшего решение о назначении временной администрации страховой организации, дату принятия такого решения и срок, на который назначена временная администрация;

3) основания назначения временной администрации;

4) сведения об ограничении или о приостановлении полномочий исполнительных органов страховой организации;

5) фамилия, имя, отчество руководителя временной администрации и адрес для направления ему корреспонденции, а также наименование саморегулируемой организации, членом которой является руководитель временной администрации, и ее адрес;

6) иную информацию в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве.

Из материалов дела видно, что 08.04.2015 Пресс-служба Банка России посредством сети «Интернет» опубликовала Информацию «О назначении временной администрации страховой организации», в которой указала, что «Банк России принял решение о назначении временной администрации страховой организации открытого акционерного общества «Страховая компания «Союз» (регистрационный номер по единому государственному реестру субъектов страхового дела 1145, адрес места нахождения: 344019, город Ростов-на-Дону, улица Мясникова, дом 54/34/41, офис 8А, ИНН 6163012444, ОГРН 1026103159719). Решение о назначении временной администрации принято в связи с приостановлением действия лицензии Общества на осуществление страхования (приказ Банка России от 05.03.2015 №ОД-515). Полномочия исполнительных органов Общества приостанавливаются. Руководителем временной администрации Общества утвержден Чернов Андрей Павлович (адрес корреспонденции: 424031, город Йошкар-Ола, а/я 12), член некоммерческого партнерства «Первая Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих» (адрес: 109029, город Москва, улица Скотопрогонная, дом 29/1, офис 607)».

В соответствии со статьей 21 Порядка №13н, решение органа страхового надзора о назначении временной администрации (копия приказа) направляется в страховую организацию любым доступным способом (почтой, факсом, нарочным и т.п.) в течение двух рабочих дней, следующих за днем подписания приказа руководителем органа страхового надзора.

Согласно статье 23 Порядка №13н на период деятельности временной администрации полномочия исполнительных органов страховой организации ограничиваются или приостанавливаются по решению органа страхового надзора.

Также в статье 25 Порядка №13н указано, что при осуществлении функций, указанных в пункте 24 настоящего Порядка, временная администрация дает согласие на совершение органами управления страховой организации сделок, связанных с:

- передачей недвижимого имущества страховой организации в аренду, в залог, внесением его в качестве вклада в уставный капитал третьих лиц, а также распоряжением таким имуществом иным образом;

- распоряжением иным имуществом страховой организации, стоимость которого составляет более чем один процент валюты баланса страховой организации;

- получением и выдачей займов (кредитов), уступкой прав требований и переводом долга, прощением долга, новацией, отступным;

- заинтересованностью страховой организации в их совершении.

В соответствии со статьей 27 Порядка №13н, в случае приостановления полномочий исполнительных органов страховой организации временная администрация осуществляет полномочия исполнительных органов страховой организации. Исполнительные органы страховой организации не вправе принимать решения по вопросам, отнесенным к их

компетенции федеральными законами и учредительными документами страховой организации.

Статьей 33 Порядка №13 предусмотрено, решение органа страхового надзора о приостановлении полномочий исполнительного органа страховой организации принимается одновременно с принятием решения о назначении временной администрации при наличии оснований, предусмотренных подпунктами 1 - 2 пункта 6 настоящего Порядка.

При таком положении, с учетом положения Порядка 313н, полномочия генерального директора АО СК «Союз» Волкова Андрея Владимировича, как исполнительного органа страховой организации АО СК «Союз» были приостановлены с момента принятия приказа Банка России №ОД-745, т.е. с 07.04.2015, и с момента официального опубликования Пресс-службой Банка России «О назначении временной администрации страховой организации» генеральный директор АО СК «Союз» Волков Андрей Владимирович был извещен о приостановлении его полномочий и назначении в страховой организации АО СК «Союз» временной администрации в лице ее руководителя Чернова Андрея Павловича, который в силу статьи 25 Порядка №13н, при осуществлении функций, указанных в пункте 24 настоящего Порядка должен был разрешать вопросы, связанные с совершением органами управления страховой организации сделок.

Довод ответчика о том, что он, как генеральный директор АО СК «Союз» Волков А.В. был уведомлен о прекращении его полномочий в качестве исполнительного органа АО СК «Союз» после заключения оспариваемого договора, о чем в приказе временной администрации АО СК «Союз» №3-ВА от 14.04.2015 указал «получил 15.04.2015», судом отклоняется, поскольку данный приказ №3-ВА от 14.04.2015 был издан после вынесения решения органа страхового надзора о приостановлении полномочий исполнительного органа страховой организации (приказ ЦБ России от 07.04.2015 №ОД-745).

При этом временная администрация АО СК «Союз» при вынесении приказа №3-ВА от 14.04.2015 также руководствовалась приказом ЦБ России от 07.04.2015 №ОД-745 и силу статьи 29 Порядка №13н обязывала лишь уже генерального директора Волкова А.В. о передаче, перечисленной в нем информации и документов, необходимых для осуществления полномочий временной администрации АО СК «Союз».

При таком положении, Волков Андрей Владимирович, по смыслу приведенных норм, не вправе без доверенности был действовать от имени юридического лица АО СК «Союз» на момент действия временной администрации в АО СК «Союз», в том числе, подписывать и заключать сделки с 07.04.2015.

Таким образом, основания иска о признании недействительной сделки – договора купли-продажи ценных бумаг от 15.04.2015 года, совершенной между Акционерным обществом «Страховая компания «Союз» и Волковым Андреем Владимировичем, ввиду отсутствия полномочий у генерального директора Волкова А.В. по его заключению, подтверждены материалами дела, требования заявлены обоснованно.

С учетом вышеизложенного, суд пришел к выводу, что заключенный между Волковым Андреем Владимировичем и Акционерным обществом «Страховая компания «Союз» в лице генерального директора Акционерного общества «Страховая компания «Союз» Волкова Андрея Владимировича, договор купли-продажи ценных бумаг от 15.04.2015, является недействительным.

Более того, согласно статье 128 Гражданского кодекса Российской Федерации к объектам гражданских прав относятся, в том числе ценные бумаги.

Статья 143 Гражданского кодекса Российской Федерации относит вексель к ценным бумагам. Согласно статье 142 Гражданского кодекса Российской Федерации ценной бумагой является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении. С передачей ценной бумаги переходят все удостоверяемые ею права в совокупности.

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 №33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» следует, что при рассмотрении споров необходимо иметь в виду, что вексельные сделки (в частности, по выдаче, акцепту, индоссированию, авалированию векселя, его акцепту в порядке посредничества и оплате векселя) регулируются нормами специального вексельного законодательства. Вместе с тем, данные сделки регулируются также и общими нормами гражданского законодательства о сделках и обязательствах (статьи 153 - 181, 307 - 419 Гражданского кодекса Российской Федерации). Исходя из этого в случаях отсутствия специальных норм в вексельном законодательстве судам следует применять общие нормы Кодекса к вексельным сделкам с учетом их особенностей.

Таким образом, нормы гражданского законодательства применяются в том случае, если они не противоречат вексельному законодательству. Вексельное законодательство имеет приоритет перед иным гражданским законодательством.

Поскольку предметом настоящего иска является требование о признании недействительной сделки купли-продажи простых векселей от 15.04.2015 года, совершенной между Акционерным обществом Страховая компания «Союз» и Волковым Андреем Владимировичем, следовательно, взаимоотношения сторон являются вексельными и должны регулироваться специальным вексельным законодательством - Федеральным законом от 11.03.1997 №48-ФЗ «О переводном и простом векселе» (далее Закон о векселе) и Положением о переводном и простом векселе, утвержденным Постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 №104/1341 (далее Положение о векселе).

В соответствии с пунктом 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №33, Пленума ВАС РФ №14 от 04.12.2000 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» (далее – Постановление №33/14) обязанность должника уплатить денежную сумму может быть прекращена выдачей (передачей) или акцептом векселя на согласованных с кредитором условиях. В этом случае денежное обязательство по договору следует считать прекращенным на основании статьи 409 Гражданского кодекса Российской Федерации (отступное), если сторона, выдавшая (передавшая) вексель, не несет по нему ответственности, либо на основании статьи 414 Гражданского кодекса Российской Федерации (новация), если эта сторона принимает на себя ответственность по векселю.

Стороны по договору вправе избрать и установить в договоре любую из форм расчетов, указанных в пункте 1 настоящей статьи.

В соответствии со статьей 815 Гражданского кодекса Российской Федерации вексель удостоверяет ничем не обусловленное обязательство векселедателя (простой вексель) либо иного указанного в нем плательщика (переводной вексель) уплатить по наступлении срока определенную сумму денег держателю.

Как разъяснено в пункте 2 Постановления №33/14, согласно статье 142 Гражданского кодекса Российской Федерации ценной бумагой является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении. Поэтому при рассмотрении дел об исполнении вексельных обязательств суду необходимо проверять, соответствует ли документ формальным требованиям, позволяющим рассматривать его в качестве ценной бумаги (векселя).

В статье 75 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие Постановлением ВЦИК и СНК СССР от 07.08.1937 №104/1341 (далее по тексту – Положение о векселе) установлены требования, предъявляемые к форме и содержанию векселя, в связи с чем выдача векселя, соответствующего этим требованиям, влечет правовые последствия, установленные вексельным законодательством.

Так, простой вексель содержит наименование «вексель», включенное в самый текст и выраженное на том языке, на котором этот документ составлен; простое и ничем не обусловленное обещание уплатить определенную сумму; указание срока платежа; указание места, в котором должен быть совершен платеж; наименование того, кому или приказу кого платеж должен быть совершен; указание даты и места составления векселя; подпись того, кто выдает документ (векселедателя).

В силу части 2 статьи 144 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 2 и 76 Положения документ, в котором отсутствует какое-либо из обозначений, указанных в упомянутых статьях Положения, не имеет силы векселя, за исключением случаев, прямо названных во втором, третьем и четвертом абзацах статей 2 и 76 Положения.

Основанием для вексельной выплаты является предъявление векселя, содержащего обязательные реквизиты, в установленные в нем сроки добросовестным векселедержателем к оплате.

Таким образом, предъявление суду векселя содействует не только цели подтверждения наличия права, удостоверяемого ценной бумагой, но и проверке наличия его обязательных реквизитов.

Вместе с тем, вексель или его копия в материалы дела представлены не были, суд лишен возможности проверить наличие у него обязательных реквизитов. Однако, оснований для отказа в иске ввиду не представления оригинала или копии векселя, у суду не имеется, поскольку в оспариваемом договоре купли-продажи ценных бумаг от 15.04.2015 содержится условие о том, что простой вексель ООО «Перспектива» №030314 в количестве 1 штуки оплачивается денежными средствами в сумме 259 545 000 руб., что указывает на возмездный характер договора.

В силу пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с пунктом 2 указанной статьи к купле-продаже ценных бумаг и валютных ценностей положения, предусмотренные параграфом 1 "Общие положения о купле-продаже" применяются, если законом не установлены специальные правила их купле-продажи.

Положениями пункта 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена обязанность покупателя оплатить товар непосредственно до или после его передачи, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иным правовым актом или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Вексель является ценной бумагой (статья 143 ГК РФ), передача прав по которой производится в специальном порядке, а именно - путем совершения индоссамента (пункт 3 статьи 146 ГК РФ).

При этом обязанности продавца по передаче векселя как товара могут считаться выполненными в момент совершения им действий по надлежащей передаче векселя покупателю с оформленным индоссаментом, переносящим права, вытекающие из векселя, на покупателя или указанное им лицо, если иной порядок передачи не вытекает из условий соглашения сторон и не определяется характером вексельного обязательства (пункт 36 Постановления Пленума от 04.12.2000 №33/14).

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Из части 3 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют

действительности.

Согласно пункту 8 статьи 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Подлинники документов представляются в арбитражный суд в случае, если обстоятельства дела согласно федеральному закону или иному нормативному правовому акту подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда (часть 9 статьи 75 АПК РФ).

Таким образом, законодательство предусматривает, что надлежащей процессуальной формой такого вида доказательств, как письменные документы, являются оригинал соответствующего документа или его надлежащим образом заверенная копия.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Ответчик суду пояснил, что оплата по спорному договору между Волковым А.В. и АО СК «Союз» была произведена путем передачи простого векселя эмитента ООО «Перспектива» в количестве 1 штуки, согласно Акту приема-передачи от 15.04.2015 к договору купли-продажи ценных бумаг от 15.04.2015 (л.д. 59 т. 1).

Из материалов дела следует, что денежное средство АО СК «Союз» было исполнено в полном объеме, что подтверждается расходным кассовым ордером от 15.04.2015. При этом, суд считает, что достаточные и достоверные доказательства передачи простого векселя №030314 АО СК «Союз» ответчиком не представлены, а представленный в материалы дела Акт приема-передачи от 15.04.2015 к договору купли-продажи ценных бумаг от 15.04.2015 (л.д. 59 т. 1) содержит сведения о передаче простого векселя №030315, но не простого векселя №030314, который являлся предметом оспариваемого договора купли-продажи ценных бумаг от 15.04.2015.

Таким образом, считает, что передача векселя №030314 в количестве 1 штуки номинальной стоимостью 259 545 000 руб. от Волкова А.В. к АО СК «Союз» не состоялась. Подтверждение факта передачи векселя №030314 в его отсутствие является одним из ключевых обстоятельств, подлежащих доказыванию по настоящему спору. Ответчик не представил суду доказательств передачи простого векселя №030314, тем самым принял на себя риск наступления последствий, связанных с рассмотрением иска, заявленного к Волкову А.В., по представленным в материалы дела доказательствам (статья 9, часть 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Довод ответчика о добросовестности приобретения третьим лицом Alpha Finance Society K/S ценной бумаги – простого векселя эмитента ООО «Перспектива 21» в количестве 1 шт., номер 30314, номинальной стоимостью 259 545 000 руб. на основании договоров №KR055/0022 от 15.04.2015, №KR055/0023 от 15.04.2015 от АО СК «Союз», судом отклоняется, ввиду следующего.

Действительно, являясь ценной бумагой, вексель может быть неоднократно передан в качестве средства платежа по гражданско-правовым сделкам, без предъявления его к оплате векселедателю в соответствии со статьей 146 ГК РФ.

Однако, ответчик не учел тот факт, что предметом договора №KR055/0022 от 15.04.2015 являлась купля-продажа простого векселя №030315 в количестве 1 штуки, а по договору №KR055/0023 от 15.04.2015 — облигаций код XS0971722341 в количестве 48 штук, но не простого векселя №030314.

Представленные ответчиком в обоснование приобретения АО СК «Союз» спорного векселя договоры купли-продажи ценных бумаг №KR055/0022 от 15.04.2015, №KR055/0023 от 15.04.2015, заключенные с Alpha Finance Society K/S и АО СК «Союз», вопреки утверждению ответчика, не могут являться надлежащими доказательствами приобретения от АО СК «Союз» спорного векселя №030314, поскольку представляют собой сделки купли-продажи иных векселей.

На основании статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации истцом

заявлено требование о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Волкова Андрея Владимировича в пользу Акционерного общества Страховая компания «Союз» 259 545 000 руб.

Пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В такой ситуации, сделка по покупке этих векселей, совершенная по номинальной стоимости и с немедленной полной оплатой, как верно указано истцом, совершена явно в ущерб истцу и к выгоде ответчика и имеет признаки ничтожной сделки, заключенной при злоупотреблении правом.

Из материалов дела следует, что спорная сделка была совершена в нарушении требований статей 81, 83 Федерального закона «Об акционерных обществах» в отсутствие у Волкова А.В. полномочий по заключению сделок действовать в лице генерального директора АО СК «Союз» при наличии назначенной и действующей временной администрации, то в силу статей 168, 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, признается недействительной. Материалам дела подтверждено, что у АО СК «Союз» отсутствовала воля на заключения оспариваемого договора, при наличии отсутствия согласия руководителя временной администрации АО СК «Союз» Чернова А.П. на заключение данной сделки по приобретению простого векселя и выплате продавцу Волкову А.В. При таком положении, денежные средства в размере 259 545 000 руб. выданные АО СК «Союз» являются для ответчика неосновательным обогащением.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60 ГК РФ), если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

В силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 1). Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Кроме того, судом приняты во внимание доводы истца о том, что даже при условии фактического заключения договора купли-продажи ценных бумаг от 15.04.2015 — простого векселя №030314, представленного в материалы дела, он в любом случае был заключен при злоупотреблении правом и не должен был порождать правовых последствий для истца.

Приняв во внимание, что в материалы арбитражного дела не представлена копия простого векселя №030314, оригинал на обозрение суда представлен также не был, сведения о дальнейшей передаче спорного векселя от Волкова А.В. (первый держатель) к АО СК «Союз» и другим лицам являются противоречивыми, а лишь достоверные доказательства выплаты Волкову А.В. через кассу денежных средств по оспариваемому договору денежных средств в сумме 259 545 000 руб., суд пришел к выводу о том, что указанные обстоятельства в совокупности не позволяют признать подтвержденным факт передачи Волковым А.В. спорного векселя №030314 в адрес АО СК «Союз». Ответчиком требования истца надлежащим образом не оспорены и доказательств опровергающих факты не представлены. С учетом изложенного, применение реституции в виде возврата оспариваемого векселя не

возможно, а требования истца о взыскании 259 545 000 руб. являются обоснованными и подлежат судом удовлетворению.

Истцом также начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 6 245 301, 56 руб. за период с 16.04.2015 по 01.08.2015.

В соответствии с частью 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции на дату возникновения правоотношений) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям сторон подлежат применению без учета изменений, внесенных Федеральным законом от 08 марта 2015 года №42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», поскольку отношения сторон возникли до вступления в силу указанного федерального закона. Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 №13/14 (ред. от 04.12.2000) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота.

Согласно главе 25 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами является мерой гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательства и может иметь место при условии неправомерного удержания или уклонения от возврата денежных средств, либо иной просрочки в их уплате, а также в случае неосновательного сбережения за счет другого лица.

Пунктом 50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что как пользование чужими денежными средствами следует квалифицировать также просрочку уплаты должником денежных сумм за переданные ему товары, выполненные работы, оказанные услуги.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ №13/14 от 08.10.1998 исходя из пункта 1 статьи 395 Кодекса в случаях, когда сумма долга уплачена должником с просрочкой, судом при взыскании процентов применяется учетная ставка банковского процента на день фактического исполнения денежного обязательства (уплаты долга), если договором не установлен иной порядок определения процентной ставки.

Проценты начисляются до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчетов и положений статьи 316 Гражданского кодекса Российской Федерации о месте исполнения денежного обязательства, если иное не установлено законом либо соглашением сторон.

В соответствии с пунктом 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Федеральным законом от 08.03.2015 №42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" внесены изменения в часть 1 Гражданского кодекса РФ, указанный Федеральный закон вступил в силу с 01.06.2015. Согласно пункту 2

статьи 2 Федерального закона от 08.03.2015 №42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие (пункт 1 статьи 4 ГК РФ).

Учитывая общие принципы действия норм, устанавливающих ответственность за нарушение гражданско-правовых обязательств, и учитывая делящийся характер нарушения 8 (просрочки исполнения обязательства по оплате за поставленный товар), при просрочке платежа, имевшей место в период до введения закона в действие, должны применяться последствия в прежнем размере (согласно ранее действовавшей редакции статьи 395 ГК РФ), а за период после вступления в силу Федерального закона №42-ФЗ проценты подлежат начислению в размере и порядке, установленном действующим законом. Согласно Федеральному закону от 08.03.2015 №42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» в Гражданский кодекс Российской Федерации введена статья 317.1 «Проценты по денежному обязательству».

В соответствии с пунктом 1 статьи 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, кредитор по денежному обязательству, сторонами которого являются коммерческие организации, имеет право на получение с должника процентов на сумму долга за период пользования денежными средствами. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется ставкой рефинансирования Банка России, действовавшей в соответствующие периоды (законные проценты).

Суд полагает, что положения статьи 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (в силу субъектного состава лиц, возникновения спора из предпринимательской деятельности) являются специальной нормой по отношению к статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В связи с изложенным, в тех случаях, когда должник - коммерческая организация не уплачивает денежную сумму после наступления срока платежа, на сумму задолженности подлежат уплате проценты по статье 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Соответственно, с учетом положений указанных статей, к отношениям сторон, существующим на период до 31.05.2015, подлежат применению положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, к отношениям, существующим и после указанной даты (с 01.06.2015) - положения статьи 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судом проверен расчет истца заявленных процентов, размер суммы процентов, в результате которого получился больше, чем заявлено истцом, в частности, при сумме задолженности 259 545 000 руб. (Южный федеральный округ) проценты за пользование чужими денежными средствами составляют:

- с 16.04.2015 по 31.05.2015 (45 дн.): $259\ 545\ 000 \times 45 \times 8,25\% / 360 = 2\ 676\ 557,81$ руб.
- с 01.06.2015 по 14.06.2015 (14 дн.): $259\ 545\ 000 \times 14 \times 11,24\% / 360 = 1\ 134\ 500,03$ руб.
- с 15.06.2015 по 14.07.2015 (30 дн.): $259\ 545\ 000 \times 30 \times 11,19\% / 360 = 2\ 420\ 257,13$ руб.
- с 15.07.2015 по 01.08.2015 (17 дн.): $259\ 545\ 000 \times 17 \times 10,25\% / 360 = 1\ 256\ 269,90$ руб.

Таким образом, размер процентов за период с 16.04.2015 по 01.08.2015 составил 7 487 584, 87 руб.

Вместе с тем, поскольку суд лишен возможности выходить за пределы заявленных требований, в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации формулирование требований является прерогативой истца, требования заявителя подлежат удовлетворению в заявленном размере, а именно: 6 245 301, 56 руб. Требования признаны судом верными, не нарушающими интересы ответчика.

Иных доводов либо доказательств наличия явной несоразмерности предъявленных процентов последствиям нарушенного обязательства суду не представлено.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными за период с 16.04.2015 по 01.08.2015 подлежат удовлетворению в сумме 6 245 301, 56 руб.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму долга 259 545 000 руб., исходя из опубликованных Банком России средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц в размере средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц в ЮФО, начиная с момента вступления настоящего судебного акта в законную силу и по день фактической оплаты долга.

Доказательств добровольной оплаты в материалах дела не содержится, поэтому требование в этой части также подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

В соответствии с суммой иска (265 790 302 руб.), оплате в федеральный бюджет подлежит государственная пошлина в размере 200 000 руб. Истец при подаче иска уплатил государственную пошлину платежным поручением №958 от 23.06.2015 в размере 12 000 руб. (л.д. 10 т. 1).

Таким образом, государственная пошлина в размере 188 000 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении ходатайства о привлечении соответчика отказать.

Признать договор от 15.04.2015 купли-продажи ценных бумаг - простого векселя №030314, эмитент ООО «Перспектива 21», номинальной стоимостью 259 545 000 руб. в количестве 1 штуки, процентной ставки 10%, заключенного между Волковым Андреем Владимировичем и Акционерным обществом «Страховая компания «Союз» (ИНН 6163012444, ОГРН 1026103159719), недействительной сделкой.

Взыскать с Волкова Андрея Владимировича (ИНН 616865071122) в пользу Акционерного общества «Страховая компания «Союз» (ИНН 6163012444, ОГРН 1026103159719) неосновательное обогащение в размере 259 545 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 6 245 301, 56 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 000 руб.

Взыскать с Волкова Андрея Владимировича (ИНН 616865071122) в пользу Акционерного общества «Страховая компания «Союз» (ИНН 6163012444, ОГРН 1026103159719) проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму долга 259 545 000 руб., начиная с 02.08.2015г., исходя из существующих в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц по день фактической оплаты долга в размере 259 545 000 руб.

Взыскать с Волкова Андрея Владимировича (ИНН 616865071122) в доход федерального бюджета РФ расходы по уплате государственной пошлины в размере 188 000 руб.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Овчаренко Н. Н.