



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23.06.2011 года
г. Воронеж

дело №А48-3506/07-176

Резолютивная часть постановления объявлена 16.06.2011 года
Постановление в полном объеме изготовлено 23.06.2011 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Безбородова Е.А.
Потихониной Ж.Н.
Барковой В.М.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Климовой Г.С.,

при участии:

от конкурсного управляющего МУП «ЖРЭУ №4» Проскурякова Н.И.:
Проскуряков Н.И., удостоверение №007145,
от ФНС России в лице Межрайонной ИФНС России №2 по Орловской
области: Плиев А.В., специалист 1 разряда, доверенность от 10.11.2010 года,
от иных лиц, участвующих в деле: представители не явились, извещены
надлежаще,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Межрайонной ИФНС России №2 по Орловской области на определение
Арбитражного суда Орловской области от 11.04.2011 года по делу №А48-
3506/07-176 (судья Химичев В.А.) по заявлению конкурсного управляющего
МУП «ЖРЭУ №4» Проскурякова Н.И. об утверждении изменений в
Предложения о порядке, сроках и об условиях продажи имущества
должника,

УСТАНОВИЛ:

конкурсный управляющий муниципального унитарного предприятия
«Жилищное ремонтно-эксплуатационное управление №4» Проскуряков Н.И.

обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении изменений в Предложения о порядке, сроках и об условиях продажи имущества МУП «ЖРЭУ № 4».

Заявление конкурсного управляющего Проскурякова Н.И. основано на том, что собранием кредиторов, состоявшемся 23.12.2010 г., принято решение не утверждать Изменения в Предложения о порядке, сроках и об условиях продажи имущества МУП «ЖРЭУ № 4». Порядок проведения торгов, содержащийся в Изменениях №1 к Предложениям, осуществляется по правилам, установленным гражданским законодательством, а также ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В соответствии с п. 2 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, если предприятие не было продано в порядке, предусмотренном настоящим пунктом (не продано в третий раз путем проведения открытых торгов в форме аукциона), порядок продажи предприятия на торгах устанавливается собранием кредиторов, в том числе посредством публичного предложения. По мнению конкурсного управляющего, переход к реализации имущества путем публичного предложения, в результате которого может происходить снижение цены, осуществляется только после признания несостоявшимися третьих торгов по продаже имущества должника. В соответствии с ч.4 ст.447 ГК РФ выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену. Соответственно торги, проводимые до момента продажи предприятия посредством публичного предложения, проводились путем увеличения начальной цены («шаг аукциона») на 10% от начальной цены имущества, составляющего лот. В изменениях в Предложения установлено, что «первые десять дней - цена продажи имущества устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на третьих торгах, величина каждого последующего снижения цены имущества МУП «ЖРЭУ №4» определяется в размере 10% от предыдущей цены; цена предложения с учетом снижения действует в течение 10 дней, после чего производится очередное снижение стоимости предложения имущества на 10%; Общий срок продажи имущества - 40 дней». Нормы ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции подлежащей применению) не содержат норм, запрещающих собранию кредиторов при утверждении порядка продажи имущества должника путем публичного предложения снижать начальную цену продажи имущества должника в разумных пределах и сроки, по истечению которых допускается снижение цены реализации. Причем, Предложениями определен предельный размер снижения цены.

Уполномоченный орган возражал против заявления конкурсного управляющего, считая, что Предложения о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника не соответствуют закону. Данные предложения не были утверждены в связи с истечением срока действия отчета об оценке имущества должника. 23.12.2010г. конкурсным управляющим проведено собрание кредиторов по вопросу утверждения

изменений в Предложения о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника. Кроме того, в отчете конкурсного управляющего отражены недостоверные сведения в отношении реестродержателя, необоснованно исключено из конкурсной массы имущество должника балансовой стоимостью 12042,3 тыс. руб., а также не проведена оценка имущества должника, включенного в конкурсную массу.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 11.04.2011 года утверждены изменения Предложений о порядке, сроках и об условиях продажи имущества Муниципального унитарного предприятия «Жилищное ремонтно-эксплуатационное управление №4», представленные собранию кредиторов на утверждение 23.12.2010 года.

Не согласившись с данным определением, Межрайонная ИФНС России №2 по Орловской области обратилась в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить.

На основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассматривалась в отсутствие неявившихся лиц, извещенных о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

Через канцелярию суда от Управления муниципального имущества и землепользования Администрации г.Орла поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя.

В судебном заседании представитель Межрайонной ИФНС России №2 по Орловской области доводы апелляционной жалобы поддержал, считает обжалуемое определение незаконным и необоснованным, просил суд его отменить.

Конкурсный управляющий МУП «ЖРЭУ №4» Проскуряков Н.И. против доводов апелляционной жалобы возражал по основаниям, изложенным в приобщенных возражениях на апелляционную жалобу, считает обжалуемое определение законным и обоснованным, просил суд оставить его без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта. При этом суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Орловской области от 30 января 2008 г. Муниципальное унитарное предприятие «Жилищное ремонтно-эксплуатационное управление № 4» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Щербаков Д.А.

Определением арбитражного суда от 14 сентября 2010 г. Щербаков Дмитрий Александрович отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Муниципального унитарного предприятия «Жилищное ремонтно-эксплуатационное управление № 4».

Определением арбитражного суда от 12 ноября 2010 г. конкурсным управляющим Муниципального унитарного предприятия «Жилищное ремонтно-эксплуатационное управление №4» утвержден Проскуряков Николай Иванович.

Конкурсный управляющий Проскуряков Н.И. обратился в арбитражный суд с заявлением на основании части 2 статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Названная норма предусматривает, что в случае, если в течение двух месяцев с даты представления конкурсным управляющим собранию кредиторов предложений о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника порядок, сроки и условия продажи имущества должника не утверждены собранием кредиторов, собрание кредиторов или конкурсный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о разрешении возникших разногласий. По итогам рассмотрения указанных разногласий арбитражный суд или утверждает порядок, сроки и условия продажи имущества, или освобождает конкурсного управляющего от исполнения своих обязанностей.

Как установлено судом первой инстанции, конкурсным управляющим МУП «ЖРЭУ №4» Щербаковым Д.А. были разработаны Предложения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, которые были представлены собранию кредиторов на утверждение. 21 сентября 2009г. на собрании конкурсных кредиторов МУП «ЖРЭУ №4» общим числом голосов были утверждены Предложения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника. Конкурсным управляющим проведены трое торгов по продаже имущества МУП «ЖРЭУ №4», по результатам которых имущество должника частично было реализовано на сумму 1 350 485 руб.

22.07.2010 г. повторные торги по реализации имущества МУП «ЖРЭУ №4» признаны не состоявшимися. На торги было выставлено 4 лота, а именно: Лот №1: столярная мастерская - 1756800 руб.; Лот №2: склад - 916920 руб.; Лот №3: автогрейдер ДЗ-143-1 - 238 833 руб.; Лот №4: оборудование, транспорт - 269 343 руб.

Конкурсным управляющим МУП «ЖРЭУ №4» Проскуряковым Н.И. собранию кредиторов 23 декабря 2010г. на утверждение были представлены изменения в Предложения о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника. По итогам голосования принято решение не утверждать изменения в Предложения о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника. Порядок проведения торгов, содержащийся в Изменениях №1 к Предложениям, осуществляется по правилам, установленным гражданским законодательством, а также ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно п. 2 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции от 26 октября 2002 года №127-ФЗ, в случае, если предприятие не было продано в порядке, предусмотренном настоящим пунктом (не продано в третий раз путем проведения открытых торгов в форме аукциона), порядок продажи предприятия на торгах устанавливается собранием кредиторов, в том числе посредством публичного предложения.

Согласно пунктам 1, 6 ст. 24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством Российской Федерации. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с п. 3 ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий имеет право распоряжаться имуществом должника в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п. 1 ст. 130 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий осуществляет в ходе конкурсного производства инвентаризацию и оценку имущества должника, для чего привлекает независимых оценщиков и иных специалистов.

В соответствии со ст. 139 Закона о банкротстве в течение месяца с даты окончания проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов на утверждение предложения о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника.

Утверждая предложенные конкурсным управляющим Проскураковым Н.И. изменения в Предложения о порядке, сроках и об условиях продажи имущества МУП «ЖРЭУ № 4», арбитражный суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Пункт 2 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливает срок, в течение которого должны быть утверждены представленные конкурсным управляющим предложения о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника, равный двум месяцам. Не утверждение представленного конкурсным управляющим предложения в течение двух месяцев предполагает, что между конкурсным управляющим и собранием кредиторов (комитетом кредиторов) имеются разногласия, в ином случае, оснований для не утверждения названных предложений в течение двух месяцев у собрания кредиторов (комитета кредиторов) не имелось бы и конкурсный управляющий не стал бы обращаться в арбитражный суд с подобным заявлением. Истечение срока, установленного пунктом 2 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», предоставляет конкурсному управляющему право на обращение в арбитражный суд с заявлением о разрешении возникших разногласий. По итогам рассмотрения указанных разногласий арбитражный суд или утверждает порядок, сроки и условия продажи имущества, или освобождает конкурсного управляющего от исполнения своих обязанностей.

В соответствии с п. 3 ст. 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в случае возникновения в ходе конкурсного производства обстоятельств, в связи с которыми требуется внесение изменений в порядок, сроки и условия продажи имущества должника, конкурсный управляющий обязан предоставить собранию кредиторов (комитету кредиторов) соответствующие

предложения об изменениях порядка, сроков и условий продажи имущества должника для утверждения в течение месяца с момента возникновения указанных обстоятельств.

В указанной норме права не прописан правовой механизм разрешения возникших между конкурсным управляющим и кредиторами разногласий.

Вместе с тем, указанные разногласия должны быть разрешены для обеспечения реализации имущества должника.

Процессуальной нормой для рассмотрения разногласий в деле о банкротстве является п. 1 ст. 60 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Как следует из изменений в Предложения о порядке, сроках и об условиях реализации имущества должника, продажа имущества МУП «ЖРЭУ №4» производится конкурсным управляющим без проведения открытых торгов путем публичного предложения и дальнейшего заключения договоров купли-продажи. При реализации имущества должника посредством публичного предложения конкурсный управляющий осуществляет следующие действия:

1. Производит публикацию сообщения о продаже имущества должника в официальном издании, определяемом в соответствии со ст. 28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002г. и региональном издании «Орловская правда». В сообщении о проведении торгов конкурсным управляющим указывается величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. Для формирования цены продажи срок исчисляется 10-ю календарными днями и истекает в соответствующий последний день срока.

- первые десять дней - цена продажи имущества устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на третьих торгах.

- вторые десять дней - цена продажи имущества снижается на 10%;

- третьи десять дней - цена продажи имущества снижается на 20%;

- четвертые десять дней - цена продажи имущества снижается на 30%;

Общий срок продажи имущества - 40 дней.

Начало исчисления срока - дата опубликования сообщения о реализации имущества.

2. Начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на третьих торгах.

Процентное снижение цены в соответствии с п.1 настоящих предложений происходит от начальной цены продажи имущества.

3. С победителем торгов конкурсный управляющий МУП «ЖРЭУ №4» обязан заключить договор купли-продажи имущества. Договор купли-продажи должен быть заключен в 10-дневный срок с момента подведения итогов торгов.

4. Конкурсный управляющий обязан в договоре купли-продажи имущества должника определить следующие условия продажи: оплата

имущества производится денежными средствами на основной расчетный счет МУП «ЖРЭУ №4»; продаваемое имущество подлежит оплате покупателем в течение 30 (тридцати) дней с даты подписания сторонами договора купли-продажи.

Процедура конкурсного производства в отношении МУП «ЖРЭУ №4» проводится конкурсным управляющим в соответствии с положениями Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ, согласно которым, реализация имущества должника - банкрота осуществляется в соответствии с требованиями ст. 110-111 указанного закона.

Согласно п.7 ст. 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ начальная цена продажи предприятия может быть снижена на 10% начальной цены продажи предприятия, установленной собранием кредиторов или комитетом кредиторов, но не может быть ниже минимальной цены продажи предприятия, определенной органами управления должника, иной порядок снижения начальной цены продажи имущества законом о банкротстве не предусмотрен, собранием кредиторов не утверждался.

В деле о банкротстве МУП «Жилищное ремонтно-эксплуатационное управление № 4» минимальная цена продаж органом управления должника не установлена.

Таким образом, принимая во внимание отсутствие законодательных запретов на снижение начальной цены продажи имущества должника посредством публичного предложения, суд первой инстанции обоснованно утвердил изменения в Предложения о порядке, сроках и об условиях продажи имущества должника в редакции, предложенной конкурсным управляющим.

В соответствии с п. 4 ст. 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Федерального закона от 30.12.2008 г. № 296-ФЗ в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

При отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение

начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Указанная правовая норма предусматривает детальный порядок продажи имущества должника посредством публичного предложения, в том числе порядок о снижении начальной цены.

При этом, как правильно указал суд первой инстанции, отсутствие указанной нормы права в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в предыдущей редакции не исключает права суда при наличии разногласий между конкурсным управляющим и кредиторами, исходя из обстоятельств дела и интересов должника и кредиторов, утвердить порядок продажи имущества должника на основании ст. 60 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Довод уполномоченного органа о том, что порядок продажи имущества должника не может быть утвержден, в связи с истечением срока действия отчета об оценке имущества должника, правомерно отклонен судом первой инстанции, как ошибочный, поскольку положения, содержащиеся в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)», не предусматривают обязанности проведения повторной оценки. В силу норм действующего законодательства отчет эксперта носит рекомендательный характер, тогда как окончательное решение о цене объекта, включенного в конкурсную массу, принадлежит собранию кредиторов. В связи с этим, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии необходимости проведения повторной оценки и о соответствии действий конкурсного управляющего в части оценки имущества должника требованиям Закона о банкротстве.

Также суд первой инстанции обоснованно отклонил ссылку уполномоченного органа на то, что изменения, предложенные конкурсным управляющим, не были утверждены в связи с тем, что в отчете конкурсного управляющего отражены недостоверные сведения в отношении реестродержателя и необоснованно исключено из конкурсной массы имущество должника балансовой стоимостью 12 042,3 тыс. руб., в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 130 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий в ходе конкурсного производства осуществляет инвентаризацию и оценку имущества должника. Для осуществления этой деятельности конкурсный управляющий привлекает независимых оценщиков и иных специалистов.

Как следует из отчета составленного конкурсным управляющим по состоянию на 16.03.2011 г. по результатам инвентаризации в конкурсную массу должника включено имущество балансовой стоимостью 15003550,44 руб., рыночной стоимостью 17227560,43 руб.

Доказательства того, что из конкурсной массы должника исключено имущество балансовой стоимостью 12 042,3 тыс. руб., в материалах дела отсутствуют. Как указывал уполномоченный орган в дополнении к отзыву, в

суде первой инстанции и указывает в апелляционной жалобе на собрании кредиторов, состоявшемся 22.03.2011 г. был представлен отчет конкурсного управляющего по состоянию на 16.03.2011 г., в котором дебиторская задолженность в сумме 12042,3 тыс.руб. нашла отражение.

Довод уполномоченного органа о том, что в отчете конкурсного управляющего отражены недостоверные сведения в отношении реестродержателя, правомерно отклонен судом первой инстанции, так как не имеет отношения к рассматриваемому спору.

Рассматривая возникшие разногласия между конкурсным управляющим и собранием кредиторов, суд первой инстанции, принимая во внимание удлинение сроков конкурсного производства по причине не достижения соглашения между уполномоченным органом и конкурсным управляющим по порядку продажи имущества, исходя из целей и задач конкурсного производства, направленных на соразмерное удовлетворение требований кредиторов, правомерно утвердил изменения Предложений о порядке, сроках и об условиях продажи имущества Муниципального унитарного предприятия «Жилищное ремонтно-эксплуатационное управление № 4», представленные собранию кредиторов на утверждение 23 декабря 2010 года.

С учетом положений п. 2 ст. 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и установленных обстоятельств, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что препятствия к утверждению изменения Предложений конкурсного управляющего о порядке, сроках и об условиях продажи имущества должника отсутствуют, также как и отсутствуют основания для освобождения конкурсного управляющего от исполнения обязанностей.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что изменения в Предложения о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника не соответствуют закону, что данные предложения не были утверждены в связи с истечением срока действия отчета об оценке имущества должника, что в отчете конкурсного управляющего отражены недостоверные сведения в отношении реестродержателя, необоснованно исключено из конкурсной массы имущество должника балансовой стоимостью 12042,3 тыс. руб., подлежат отклонению, так как были известны арбитражному суду первой инстанции и им дана надлежащая правовая оценка, с учетом представленных и оцененных в совокупности доказательств по делу (л.д.105-111). Правовая оценка указанных доводов заявителя апелляционной жалобы содержится и в настоящем постановлении.

Доводы заявителя апелляционной жалобы направлены на переоценку выводов арбитражного суда первой инстанции, являющихся, по мнению суда апелляционной инстанции, законными и обоснованными.

При этом, заявитель апелляционной жалобы приводит доводы, не опровергающие выводы арбитражного суда первой инстанции, а выражающие несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены законного и обоснованного определения.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что обжалуемый судебный акт принят в соответствии с нормами материального и процессуального права, и основания для его отмены отсутствуют. Убедительных доводов, основанных на доказательствах и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба не содержит, в связи с чем, удовлетворению не подлежит.

Нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены определения арбитражного суда первой инстанции в любом случае, судом первой инстанции не нарушены.

Руководствуясь статьей 271, пунктом 1 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Орловской области от 11.04.2011 года по делу №А48-3506/07-17б оставить без изменения, а апелляционную жалобу Межрайонной ИФНС России №2 по Орловской области без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу.

Председательствующий судья

Судьи

Е.А. Безбородов

Ж.Н. Потихонина

В.М. Баркова