

Дело № А48-3506/2007, Арбитражный суд Орловской области
Должник: МУП «ЖРЭУ №4»
Конкурсный управляющий: Проскуряков Н.И.

Практика утверждения изменений Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника (на примере Муниципального унитарного предприятия «Жилищное ремонтно-эксплуатационное управление №4»)

При возникновении спора с налоговым органом об утверждении изменений в Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества, арбитражный управляющий на основании п.2 ст.139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ обратился в Арбитражный суд с заявлением о разрешении возникших разногласий.

Арбитражный суд, не выявив нарушений в предложенных арбитражным управляющим изменениях к Положению, утвердил данные изменения. Апелляционная инстанция, рассмотрев доводы жалобы налогового органа, оставила ранее принятое определение арбитражного суда первой инстанции в силе.

Кассационная инстанция на основании п.3 ст.61 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ определила кассационную жалобу налогового органа вернуть заявителю.

Ив. Савин
со стороны
на арбитраж

Практика утверждения изменений Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника (на примере Муниципального унитарного предприятия «Жилищное ремонтно-эксплуатационное управление №4»)

Причиной обращения конкурсного управляющего МУП «ЖРЭУ №4» Проскуракова Н.И. послужило решение собрания кредиторов от 23.12.2010г. в лице уполномоченного органа не утверждать изменения в Предложения о порядке, сроках и об условиях продажи имущества должника. Необходимость данных изменений связана с продажей имущества должника посредством публичного предложения, так как имущество не было полностью реализовано на трех торгах. Изменениями в Предложения установлено следующее: «первые десять дней цена продажи имущества устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на третьих торгах, величина каждого последующего снижения цены имущества МУП «ЖРЭУ №4» определяется в размере 10% от предыдущей цены, цена предложения с учетом снижения действует в течение 10 дней, после чего производится очередное снижение стоимости предложения имущества еще на 10%. Общий срок продажи имущества – 40 дней».

Конкурсный управляющий Проскураков Н.И. обратился в Арбитражный суд с заявлением на основании ч.2 ст. 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ. Названная норма предусматривает, что в случае, если в течение двух месяцев с даты представления конкурсным управляющим собранию кредиторов предложений о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника порядок, сроки и условия продажи имущества должника не утверждены собранием кредиторов, собрание кредиторов или конкурсный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о разрешении возникших разногласий.

Уполномоченный орган не согласен с заявлением конкурсного управляющего, считая, что Предложения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника не соответствуют закону, а именно:

- истек срок действия отчета об оценке имущества должника,
- отчет конкурсного управляющего содержит недостоверные сведения в отношении реестродержателя;
- из конкурсной массы необоснованно исключена дебиторская задолженность.

Довод уполномоченного органа о том, что порядок продажи имущества не может быть утвержден в связи с истечением срока действия отчета об оценке имущества должника, признан арбитражным судом ошибочным, поскольку закон о банкротстве не предусматривает обязательность проведения повторной оценки. По существу отчет оценщика в деле о банкротстве носит рекомендательный характер, тогда как окончательное решение о цене объекта, включенного в конкурсную массу, принадлежит собранию кредиторов.

Доказательства исключения из конкурсной массы имущества должника (дебиторской задолженности) уполномоченным органом не представлены.

Довод уполномоченного органа о том, что в отчете конкурсного управляющего отражены недостоверные сведения в отношении реестродержателя, судом отклонен, так как не имеет отношения к указанному спору.

Не обнаружив в представленных конкурсным управляющим изменениях в Предложения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника нарушений требований законодательства о несостоятельности, арбитражным судом вынесено определение от 11.04.2011г. **утвердить изменения Предложений о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника**, представленные собранию кредиторов на утверждение 23.12.2010г.

Не согласившись с вынесенным определением Арбитражного суда Самарской области по делу № А48-3506/2007, уполномоченным органом составлена апелляционная жалоба на определение Арбитражного суда Орловской области от 11.04.2011г. по делу № А48-3506/2007, рассмотренная по существу Девятнадцатым арбитражным апелляционным судом 23.06.2011г.

Доводы указанной жалобы были приведены ранее.

Девятнадцатым арбитражным апелляционным судом принято решение, что обжалуемый уполномоченным органом судебный акт принят в соответствии с нормами законодательства, основания для его отмены отсутствуют. Убедительных доводов, основанных на доказательствах, позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба не содержит. При данных обстоятельствах Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановил определение Арбитражного суда Орловской области от 11.04.2011г. по делу № А48-3506/2007 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Межрайонной ИФНС России №2 по Орловской области без удовлетворения.

Не согласившись с постановлением, вынесенным Девятнадцатым арбитражным апелляционным судом, уполномоченный орган обратился в Федеральный арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой. При этом заявитель просит отменить определение Арбитражного суда Орловской области от 11.04.2011г. об изменении порядка продажи имущества должника и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2011г. по делу № А48-3506/2007.

Согласно п.3 ст.61 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ, в которой указано, что определения арбитражного суда, которые приняты в рамках дела о банкротстве, но не предусмотрены АПК РФ и в отношении которых не установлено, что они подлежат обжалованию, могут быть обжалованы в апелляционном порядке не позднее чем через 14 дней со дня их принятия. По результатам рассмотрения жалобы суд апелляционной инстанции принимает постановление, которое является окончательным. Дальнейшее обжалование таких судебных актов в кассационном порядке не предусмотрено. Определение Арбитражного суда Орловской области от 11.04.2011г. не предусмотрено нормами АПК РФ и вынесено в порядке п.2 ст.139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ. Данная норма закона не предусматривает возможность обжалования определения об изменении порядка продажи имущества должника. Руководствуясь вышеизложенным, Федеральный арбитражный суд Центрального округа определил кассационную жалобу МИ ФНС №2 по Орловской области на определение Арбитражного суда Орловской области от 11.04.2011 года и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2011г. по делу № А48-3506/2007 вернуть заявителю.